

### НЕКОТОРЫЕ «АНАТОМИЧЕСКИЕ» ПОДРОБНОСТИ ИЗ ЖИЗНИ ЖУРНАЛА

За два года своего существования в статусе официального сетевого СМИ научный журнал «Философские проблемы информационных технологий и киберпространства» пережил некоторые трансформационные процессы, размышления о которых и будут представлены ниже.

Это не характеристика номера и не общетеоретическое введение в философию информационных технологий. Это попытка понять и призвать читателя к пониманию текущих сложностей, будущих целей и задач данного научного издания в непростых условиях рынка научных СМИ, а также в контексте гуманитарного измерения реформ науки и образования. Благодаря усилиям Отдела интернет-портала и развития электронной образовательной среды ПГЛУ у журнала появился новый сайт, и вначале этот текст должен был быть размещен в Блоге главного редактора. Но в последний момент стало понятно, что содержание № 2 (8) за 2014 г. требует подобного комментария от редакции.

Итак, если сравнить содержание анонсов о приеме статей с наполнением последних выпусков, то будет видно несоответствие предполагаемой тематики выпуска с реальным контентом. Допустим, номер должен быть посвящен философским аспектам вычислительной теории сознания – в действительности мы видим статьи об алгоритмизации труднорешаемых задач и о кибернетическом бессмертии; или планируется выпуск по информационной методологии когнитивных наук, но в результате публикуются статьи по электронной демократии и по истории криптографии. Как можно объяснить такое несоответствие?

Причин несколько. Во-первых, это закономерный для молодого научного СМИ дефицит авторского портфеля. Далеко не все российские специалисты по философии науки, техники, методологии искусственного интеллекта и философским аспектам информации ориентированы на профильные публикации. Это связано с «научометрической лихорадкой» в современной отечественной науке, когда исследователь оценивается по индексу Хирша и по Импакт-фактору журнала, в котором опубликованы его работы.

Во-вторых, наш журнал в результате «лихорадки» попадает в зависимость от «списка ВАК». Если журнал в рекомендуемом «списке», то рейтинговые авторы интересуются данным изданием, как следствие – количество и качество статей растет. Но в «список» журнал может быть включен тогда и только тогда, когда в нем в течение нескольких лет издаются статьи рейтинговых авторов.

Теоретически из замкнутого круга можно «выскочить», получив заветное место в базах данных Scopus или Web of Science. Но здесь вновь наблюдаются круговые движения. Международные базы данных выдвигают особые требования к содержанию и оформлению статей. Существует определенная библиографическая традиция, требования к структуре статьи и логике изложения материала. К этому можно добавить строго прописанные жанровые критерии (этические, стилистические) научной журнальной статьи. Для того чтобы претендовать на индексирование в глобальных БД, необходимо представить несколько номеров, полностью удовлетворяющих описанным критериям.

Когда создавался проект журнала «Философские проблемы ИТ и киберпространства», предполагалось, что это издание станет хорошей (при этом абсолютно бесплатной) «тренировочной площадкой» для авторов, местом для теоретической полемики и философских дискуссий. Пока что нелегко оценить степень соответствия плана проекта процессу его реализации.

В данном номере (№2 (8), 2014) мы решили поэкспериментировать: отказаться от академизма и наукообразия в пользу провокативной публицистики, добавить новых жанров (эссе, интервью, обзоры мероприятий). Тематическая структура номера получилась неожиданной: вначале прикладные работы, затем чистая философия, перемежающаяся с историческими и культурологическими пассажами; после этого алармистское интервью и богословская кинокритика и в заключении – аналитический обзор научного мероприятия. Проблематика статей варьируется от статистического учета электронной демократии и коммуникативной теории Ю. Хабермаса до цифрового детокса и философских оснований криптоанархизма. Каковы будут последствия и общее впечатление от номера, решать читателю и будущим потенциальным авторам. Оставаться ли в рамках непопулярного академизма или вывешивать «пиратский» флаг маргинальной киберфилософии – это уже тема для размышления членов редколлегии. Но очевидно,

что в нашем журнале запустились определенные трансформационные процессы.

P.S. Мнение редакции может не совпадать с мировоззренческими позициями и теоретическими выводами авторов. Также считаем необходимым подчеркнуть, что в данном выпуске большая часть авторов из Украины и это абсолютная случайность, никак не связанная с политической ситуацией в мире.